

Ruda-Huta, 2012.04.12

RŚG.II.271.2.2012

LEBART Bartosz Łogwiński i wspólnik
Spółka Jawna
Ul. Kryształowa 21, Rakowiska
21-50 Biała Podlaska

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn.zm.) – uprzejmie informuję, że:

- I.** w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego **LEBART** Bartosz Łogwiński i wspólnik Spółka Jawna /oferta nr 9/ wybrany został na wykonawcę zamówienia „Remont kotłowni z układem pomp ciepła w budynku Zespołu Szkół w Rudzie-Hucie” za cenę brutto: **490 401,00zł.**
Wybrana oferta uznana została za najkorzystniejszą i otrzymała 100 pkt.

Pozostałe oferty otrzymały następujące oceny :

1. Zakład Wykonawstwa Instalacji Sanitarnych i CO Andrzej Stepanczenko, 15-669 Białystok, ul. Różana 4/6 – 91,66 pkt /oferta nr 1/
 2. Firma Usługowo-Handlowa „DOMGAS” Dorota Łapińska, Kukinia 25, 78-111 Ustronie Morskie – 79,23 pkt /oferta nr 2/
 3. Centrum Obsługi Inwestora ANKRA, Umer 10A , 26-050 Zagnańsk – 88,59 pkt /oferta nr 3/
 4. Zakład Usług Studniarskich Marian Wójcik, 25-026 Kielce, ul. Spacerowa 5 - 82,34 pkt. /oferta nr 4/
 5. PHU ALDO Technika Grzewcza Sławomir Wiśniewski, 18-210 Szepletowo, ul. Kolejowa 6D - 90,85 pkt /oferta nr 5/
 6. K&K Kapica-Karpiak Technika Grzewcza i Sanitarna, 44-200 Rybnik, ul. Szkolna 46 - 80,12 pkt /oferta nr 6/
 7. FERROX Sp. z o.o., 15-124 Białystok, ul. Gen. Władysława Andersa 3 – 67,50 pkt /oferta nr 7/
 8. PPUH RAPID Sp. z o.o., 21-500 Biała Podlaska, ul. Prosta 7 – 56,55 pkt /oferta nr 10/
 9. Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych, Projektowania i Obsługi Inwestycyjnej „CIEPŁOTECH” K. Sawicz, W. Adameczuk, K. Adameczuk Spółka Jawna, 22-100 Chełm, ul. Przemysłowa 26 – 84,76 pkt /oferta nr 11/.
- II.** Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn.zm.) – Wójt Gminy Ruda-Huta jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Remont kotłowni z układem pomp ciepła w budynku Zespołu Szkół w Rudzie-Hucie” – **wyklucza** wykonawcę **EUROTERM** Pitura, Haik, Mackiewicz, Pitura Spółka Jawna, 22-400 Zamość, ul. Zagłoby 10 składającego ofertę wspólną na podstawie udzielonego pełnomocnictwa z przedmiotowego postępowania ponieważ nie wykazano spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia /Rozdział V, pkt 2 ppkt b/ wymagał aby Wykonawca składając ofertę wspólną przedłożył niektóre dokumenty i oświadczenia odrębnie dla każdego ze współników tj. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z powodu nie spełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, informacja z Krajowego Rejestru Karnego, zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego i zaświadczenie właściwego oddziału ZUS lub KRUS w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że oferta jest niekompletna tzn. nie zawiera informacji z Krajowego Rejestru Karnego, zaświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego i Zaświadczenia z ZUS lub KRUS współnika a ponadto złożony wykaz robót zawiera dane o robotach wykonanych i referencje wystawione dla współnika niespójne z okresem prowadzenia przez niego działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Zamawiający wezwał Wykonawcę - firmę EUROTERM składającą ofertę wspólną o uzupełnienie brakujących dokumentów współnika /informacja z KRK, zaświadczenia US i ZUS lub KRUS / oraz udzielenie wyjaśnienia na jakiej podstawie współnik prowadził działalność przed zarejestrowaniem w dniu 23.01.2012r. ponieważ wykaz robót i referencje dotyczą okresu nie objętego wpisem do ewidencji działalności gospodarczej.

Przedłożone dokumenty tj. zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego i informacja z Krajowego Rejestru Karnego nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu ponieważ wydane zostały po upływie terminu składania ofert. Złożone wyjaśnienie potwierdza jedynie, że współnik pracował w firmie wykonującej roboty odpowiadające swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia. Oferent nie udokumentował, że wykonywał roboty samodzielnie lub polegał na doświadczeniu innego podmiotu. Oferent korzystając z doświadczenia innego podmiotu winien dołączyć pisemne zobowiązanie tego podmiotu do oddania do dyspozycji wykonawcy zasobów niezbędnych na okres korzystania przy wykonywaniu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wykluczył Wykonawcę zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego ofertę uznał za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy.

III. Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

IV. Fakt otrzymania niniejszego pisma należy potwierdzić niezwłocznie faksem:
Nr fax 825686033.


inż. Kazimierz Smal

Otrzymują:

1. Zakład Wykonawstwa Instalacji Sanitarnych i CO Andrzej Stepanченко,
15-669 Białystok, ul. Różana 4/6

2. Firma Usługowo-Handlowa „DOMGAS” Dorota Łapińska, Kukinia 25,
78-111 Ustronie Morskie
3. Centrum Obsługi Inwestora ANKRA, Umer 10A , 26-050 Zagnańsk
4. Zakład Usług Studniarskich Marian Wójcik, 25-026 Kielce, ul. Spacerowa 5
5. PHU ALDO Technika Grzewcza Sławomir Wiśniewski, 18-210 Szepietowo,
ul. Kolejowa 6D
6. K&K Kapica-Karpiak Technika Grzewcza i Sanitarna, 44-200 Rybnik, ul. Szkolna 46
7. FERROX Sp. z o.o., 15-124 Białystok, ul. Gen. Władysława Andersa 3
8. PPUH RAPID Sp. z o.o., 21-500 Biała Podlaska, ul. Prosta 7
9. Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych, Projektowania i Obsługi Inwestycyjnej
„CIEPŁOTECH” K. Sawicz, W. Adamczuk, K. Adamczuk Spółka Jawna, 22-100 Chełm,
ul. Przemysłowa 26
10. EUROTERM Pitura, Haik, Mackiewicz, Pitura Spółka Jawna, 22-400 Zamość,
ul. Zagłoby 10